

SOLID community: SOLID Readiness for companies

Q: My (An) organization would give full viewing, editing and revoking rights to the user

De meeste deelnemers gaan akkoord met dit statement. Als de gebruiker data zelf kan beheren is dit makkelijker voor bedrijven, en dan hoeven ze dit niet zelf te updaten. Er zijn wel verschillende soorten data. Indien het gaat over data die ze mogen veranderen, bv interesses, kan dit. En het is volgens de deelnemers de bedoeling dat in de mate van het mogelijke zoveel mogelijk gebeurt. Maar er is ook data die je als bedrijf niet wil die gebruikers kunnen aanpassen. Dit heeft te maken met data you own vs data about you.

Transparency

Q1: Will companies give transparency?

Q2 + Q3 Will companies have value?

Een deelnemer gaf aan dat wat zij zien, is dat hun klanten (applicaties) hun platform een ander competitief voordeel willen geven t.o.v. concurrenten. Andere redenen zijn gebruiksvriendelijkheid, portabiliteit, users die eigen data meenemen naar andere platformen. Transparantie en controle geven zal een differentiator worden.

Niet iedereen zal geïnteresseerd zijn om zijn/haar data beschikbaar te stellen. Maar het ontwikkelen van nieuwe services maken dit interessant. Als je als bedrijf een betere service aanbied en makkelijker deze rechten laat uitvoeren, zal de gebruiker dit ervaren als betere transparantie. Bedrijven kunnen meer geld verdienen door transparantie en controle te geven aan gebruikers. Een bank kan bepaalde data (die al gedeeld wordt) dan aan 3de partij geven en hierdoor extra inkomsten genereren. (onder controle van burger) Deze persoon kan zijn/haar eigen data dan aan andere bedrijven geven. De burger kan authenticiteit gaan valideren dan moet bedrijf het al niet meer doen.

De vraag is of het voor een bedrijf interessant is om data aan de gebruiker te geven die hier dan op zijn buurt mee naar concurrent kan (?). Afweging tussen "hoeveel data kan ik van andere bedrijven gebruiken voor mijn service" tegenover "ik als bedrijf geef af aan andere bedrijven". Als we spreken over de uitwisseling van data zal er wel aarzeling zijn om data aan concurrent te geven. Maar we gaan zo het onze klant veel gemakkelijker maken. Dus ze gaan minder snel overstappen naar concurrent. Het gaat over meer dan gewoon een klein stukje data delen. Het kan eventueel data zijn van tijd geleden die niet zo waardevol is voor concurrent.

Een deelnemer gaf aan dat we hier spreken over controle. Stel je verandert de vraag naar "What value would bring transparency?" Zou antwoord dan anders zijn? Voor sommige mensen is controle breed genoeg en gaat het niet zozeer rond ownership. Er is een opdeling tussen transparantie vs ownership.

3rd party data sharing

Q4 + Q5 Receive data: Receiving data from another organization, with the consent of the user through SOLID, will bring significant value to (my) organization(s)

(Meest (Strongly) agree)

Q5 Value to Receive data

De waarde wordt gecreëerd door vertrouwen te creëren, en voor efficiëntiewinsten te ontwikkelen. Een voorbeeld van een efficiëntiewinst is dat men via verschillende semantische datapunten via een kanaal minder integratiepunten nodig zal hebben. Ook zal het proces van gebruiker worden gestroomlijnd. Dit maakt het makkelijker voor gebruiker en bespaart kosten.

Een andere waarde is authenticiteit en verified data. In het geval van carrière data, als data van een gebruiker verified is, wordt het makkelijker om profielen op te bouwen, ook skills kunnen geverifyeerd worden. Verified Credentials 's kunnen toegevoegd worden aan datasets, gebruiker kan zelden aan data enhancement doen.

Met 3rd party data sharing is meer specifiek dienst definiëren en positioneren tov andere diensten. Bijvoorbeeld, in een stad blijft de stad zich momenteel baseren op informatie waar we eigenlijk niet veel over hebben (vb sluikstorten) Met thrrd party data sharing zou het kunnen helpen om mensen beter op te sporen.-Gratis huisvuilzakken bv gaan uitdelen?

Er is wel een hoge nood aan standaarden om dit mogelijk te maken. Dan komt de USP hiervan beter naar voren. Een participant vroeg aan het publiek: "Je hebt semantische lagen. Zou Solid bestaan zonder semantische operabiliteit data zou mij niet interesseren? Voor wie zou solid bestaan zonder semantiek?"

Een deelnemer beantwoorde dat consortia die toch al een ecosysteem wouden opzetten, gaan nu vooral naar Solid kijken. Semantische standaarden hebben reikwijdte van ecosysteem. Wie zet de standaard? Andere partijen moeten die standaarden ondersteunen. Momenteel zijn dat paddenstoelen die elk verschillende standaarden gebruiken. Voor heel specifieke use cases worden standaarden gemaakt specifiek voor hun klanten.

Er bestaat voor bepaalde zaken nog geen standaard. We kijken naar bestaande maar voor veel zaken bestaan er nog geen standaarden. Dus wij moeten beslissingen maken. We moeten pragmatisch zijn, en daarom is het soms mogelijk dat dat er ingezet wordt op SOLID zonder semantiek. Een participant vroeg aan publiek: "Moet Resource Description Framework (RDF) dan?" Ja nog steeds RDF maar welke ontologie gebruiken we? Semantisch web is nog niet geadopteerd door bedrijven. We moeten pragmatisch aan de slag gaan.

Q7 Share data: My (An) organization would be willing to share data with another organization using SOLID, with consent of the user.

(Meeste antwoorden: neutraal)

Een participant geeft aan dat het voor bedrijven een barrière is om data te delen, omdat ze data verzameld hebben, en dat kost veel energie. Als je dan nog consent gaat vragen voor de data die verzameld hebt om te delen met anderen. Is dat niet omslachtig? Moet de gebruiker geen consent geven enkel om te delen met andere?

Q8 what value: What value would sharing data with another organization using SOLID bring to the data provider?

Validation is een belangrijke waarde. De bron van data kan verschillend zijn bv facebook data is minder valide dan bankdata, als bron betrouwbaar is, is de validatie veel waard.

Er is momenteel een fout nash evenwicht, maar door die data vrij te maken, kan je zien dat bepaalde data hergebruikt wordt en gaat er meerwaarde vanzelf ontstaan. Het vrijmaken van data kan stapsgewijs, als ik al een stuk deel (eventueel niet bedrijf kritisch) en iedereen doet dit, dan ga je samen verder bouwen aan dat ecosysteem.

Als je metadata gedeeld wordt of binnen systeem bijvoorbeeld met partners aftekenen voor gemeenschappelijke databank, dan heb je privaat ecosysteem. Het risico verlaagt, de vraag is wat met consent dan? Je kan verder gaan dan ecosysteem, maar dus naar data space en andere spelers enablen. Je kan bredere use cases gaan faciliteren.

De abstracte vraag wat dit betekent voor je organisatie, maar eigenlijk deelt een organisatie al veel met jou bv kredietwaardigheidsattest van bank naar verzekeraar. Zo dat persoon dat kan hergebruiken. Voor die use cases waar nu al data gedeeld wordt maar niet gestandaardiseerd op dit moment is het interessant : Als je dataprocessen gaat stroomlijnen, heb je waarde van Solid bewezen.

Q9 Which data: Which data would an (my) organization be willing to share with another organization, with the consent of the user?

De data die verplicht is om te delen, dat zit overal in, moet je sowieso al doen. Als het kritisch is voor bedrijf/jezelf, wat je in return zou krijgen moet dat ook waard zijn Als de data niet sensitief voor de gebruiker is,, wie bepaalt dan of het sensitief is? Het delen van data is een heel contextgebonden vraag, het hangt af van de use case, over welke data gaat dit, wat is de relevantie voor de eindgebruiker, binnen een bedrijf kunnen meerdere van die opties bestaan.

Q10 to whom? Will an (my) organization be willing to share the data with the entire SOLID ecosystem, when the user gives his or her consent?

Meeste antwoorden: Somewhat, organizations will not want to share the data with some players

Als ik die data wil sharen met andere partij is dat mijn recht (als gebruiker). Ownership zit bij de gebruiker, als bedrijf deelt met ecosysteem dan haal je heel het solid systeem onderuit. Het gaat over trust relatie tussen bedrijf en gebruiker. Zijn hier ethische regels rond? Als gebruiker kies je toch zelf aan welke bedrijven je uw pod openstelt?

Andere personen geven mee dat ze akkoord gaan dat de gebruiker kiest met wie data gedeeld wordt, maar soms niet, bv medische gegevens logisch dan er bv multifactor authenticatie op staat Als gebruiker is het ook niet de bedoeling dat je je medische data met alle soorten partijen gaat delen. Stel je gaat als bedrijf een pod ter beschikking zetten aan gebruiker. Dan kan gebruiker dit ter beschikking stellen voor andere bedrijven. Voor bepaalde gegevens moet je als partij, hier vereisten bij stellen. Als data controller heb je plicht om ervoor te zorgen dat data van persoon niet ergens terecht komt waar het niet hoort terecht te komen – zie Cambride analytica case. Als je het concreet maakt, je bent een ziekenhuis dat uw gegevens beschikbaar maakt. Mag ik die data niet geven aan osteopaat?

De situatie waar partijen naar ons komen: wij willen data delen met persoon x maar wel onder bepaalde voorwaarden. Wij gaan dit ondersteunen, er zijn daar pragmatische redenen aan gekoppeld. We moeten ppletten met controle over burger aan burger geven, want hier komt verantwoordelijkheid bij. Hoeveel verantwoordelijkheid leg je bij burger? Bij elke use case is dit anders. De burger moet ondersteund worden, maar het kan nog steeds gekopieerd worden via

Facebook screenshot ed. Maar dan gaat het over de authenticiteit, je kan screenshots faken. Als je dat mogelijk maakt, heb je daar ook verantwoordelijkheid.

Een participant haalt aan dat we 2 dingen door elkaar halen. Het SOLID Ecosysteem laat toe met iedereen te delen. Maar laten we dit toe? Het gaat niet liggen aan een 'alles toe alles open' knopje. Het gaat over applicatie, per applicatie dit bekijken. Ergens gaan zeggen, er komen phishing apps. Pas op mensen met dit soort applicaties. Vandaag zijn er al data attributen die niet met 3rde partij MOGEN gedeeld worden, zoals strafblad.

Er zijn verschillende niveaus. Applicatie niveau (google play), er is het niveau push/pull. Geef ik gewoon toestemming aan andere partij; of krijg ik vraag van untrusted party. Dan moet dit wel voorzien zijn. Als je als gebruiker zelf bv uw medische data wil delen met homeopaat. Dit zou moeten kunnen/

Wat met minder mondigen die gewoon alles wegklikken?. Voor een participant is Solid een technische standaard om API's te standardiseren. Maar in essentie horen daar geen principes bij. Je kan kiezen als data provider. Solid is gewoon een technische methode. Wat als je met 1 knop mogelijk maakt om te delen. Is dat net gevaarlijk? Een **differentiator voor pod providers** kan worden om een warning te geven bij pull request of known phishing apps

Kan het scenario: ik deel dit met jou op voorwaarde dat je niet deelt met partij x en y, is dit een bedreiging voor ecosysteem? Als data wordt verzameld voor een bepaald doel en je wilt dat gebruiken voor een ander doel dan moet je hier toestemming voor vragen. Stel applicatie heeft een feature om data te verzamelen. Je kan die op je pod zetten. Maar ik wil niet dat dit kan gedeeld worden met andere bedrijven.

Is het niet mogelijk, is recht van data subject. Kredietscore delen met iemand anders? Geen moeilijkheid, maar wel moeilijkheid om algoritme erachter te delen. Nee je kan geen overeenkomst sluiten met datasubject om hem/haar tegen te houden data te delen met andere bedrijven.